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*[摘要] 现代经济学否认自然价值，社会物质生产使用自然资源不计入成本，无须付费.这是环境污染和资源破坏的理论根源。这种经济是不可持续的。“自然价值”是新经济学的基本概念，自然价值论是新经济学的基本理论。我们需要确立“自然价值”的概念，并把...*

[摘要] 现代经济学否认自然价值，社会物质生产使用自然资源不计入成本，无须付费.这是环境污染和资源破坏的理论根源。这种经济是不可持续的。“自然价值”是新经济学的基本概念，自然价值论是新经济学的基本理论。我们需要确立“自然价值”的概念，并把它作为新经济学的关键词.作为核心概念，重新建构经济学理论、概念和框架，重新建构国民经济体系的理论和实践。
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“自然价值”是为了应对生态危机而提出的新经济学念。20世纪中叶，环境污染、生态破坏和资源短缺成为威胁人类生存的全球性问题。在思考这个问题时，学术界提出“自然价值”的概念，并试图以它为基础建构一种新的经济学。

一、现代经济学否认自然价值

虽然东西方现代经济学的出发点不一样.但都认为自然资源是没有经济价值的。这是现代生态问题和社会问题产生的一个理论根源。西方社会认为，自然资源是无限的，人类对它的使用非常方便.唾手可得.几乎不用费什么力气，因而是没有经济价值的.它的使用不计入成本、无须付费。东方社会则依据自然资源不是人类劳动的产品，认为它作为未经劳动作用的天然存在物，是没有经济价值的，它的使用同样可以不计入成本、无须付费。因此，东西方社会的经济活动.都认为自然资源没有经济价值，人们对它的使用时大自然的恩赐.自然资源作为大自然的“赠品”，对它的使用从来都是不用付费的。

依据这种理论，社会物质生产采用一种简便的生产方式。它的模式是：“资源—产品—废物”。这是一种线性非循环的生产方式.以排放大量废物为特征。据有关资料显示，投入生产过程的资源只有约10％转变为产品，其余90％都作为废物排放掉了。因为它的前提示“自然资源没有价值，对它的消耗可以不计入成本，无须付费”。在否认自然价值的前提下，采用最简便、排放大量废物的生产工艺，这是现代生态危机的直接根源。

在人类经济活动中，由于认为自然资源没有经济价值，把它作为大自然的赠品，你可以开发利用，我也可以开发利用，实际上是你可以掠夺，我也可以掠夺.都无须付出代价，结果鼓励了资源的掠夺、浪费和滥用，从而导致资源枯竭和破坏，资源短缺成为制约经济发展的严重因素。哈丁把这种现象称为“公有的悲剧。他形象地把地球比作公有草地，大家竞相在这里放牧，为了增加自己畜产品的收入，都拼命增加牛羊的头数，但是所有的人都不对恢复草地进行投资，由于长期的过度放牧，最后完全毁了这块草地。这是公有草地的悲剧。

这足否认自然价值的悲剧。

二、关于“自然价值”问题的思考

为了避免这一悲剧，学术界开始了关于自然界经济价值问题的思考，认为需要肯定自然价值.为自然资源消耗制定价格，实行付费使用自然资源的经济政策。

英国皇家学会会员、经济学家阿伦•康特尔认为，自然资源有经济价值，“必须以这样或那样的形式给资源制定价格，以便限制消费和给予保护”。

美国学者安德森发表《改善环境的经济动力》(1977)一书认为，需要为资源制定价格，在经济系统中的市场功能正常运行时，每种资源应用的价格等于生产该种资源所消耗的资源的价值。

贾里尼在《关于财富和福利的对话》(1980)一书中，主张把海里的鱼的总量作为经济价值来计算。他认为，自然价值是“天赋遗产”，因为财富和福利是由自然的天赋遗产与人类努力的结合组成的。

美国学者克鲁蒂拉《自然环境经济学》(1975)一书中，把资源价值分为商品性资源价值和舒适性资源价值。

美国学者罗伯特•雷佩托发表《自然资源同样是生产性资产》(1989)一文，认为自然资源是经济资产，即生产性资产，它的价值不在于投资成本，而在于其所能产生的潜在收入。

美国学者罗尔斯顿在《生态伦理学是否存在?》(1975)一文中，提出生命和自然界是有价值的，包括它的外在价值和内在价值，人们要尊重生命和自然界，对生命和自然界讲道德。此后他发表一系列论文和著作，论证了自然价值是环境伦理学的理论基础。

三、“自然价值”至今没有被现代主流经济学认可

虽然学术界关于自然界经济价值问题的思考在20世纪中叶就开始了，发表了许多论文和著作，但是主流经济学仍然没有认可“自然价值”概念，它仍然没有进入经济社会发展实践。我从“环境问题”的角度提出“自然价值”的问题，认为否认自然价值是我们面临环境问题的思想根源，为了认识和解决环境问题，需要把“价值”和“功利”的概念引入科学研究和实践。我们要承认自然资源和环境质量具有经济价值，应对它们进行经济评价和经济价值的计算，实行自然资源有偿使用的经济政策。例如，人工种植的树是劳动产品，有经济价值，原始森林的树是自然生产过程的产品，有同样的价值，称为生态价值。“生态价值”概念有不同层次的含义。(1)广义理解的自然界的价值，意指生态系统对人的一般意义和作用。例如自然条件和自然资源，包括宇宙、地质、地理、气象、水文和地文、生物和矿藏等条件，是人类生存的基础。此外，现在认为对人类没有直接功用的动物和植物，如下百万种昆虫，由于它们在生态系统中的地位和作用，对维护生态平衡有意义，因而对人类也是具有重要价值的。(2)表示事物对人的效用即可利用性，具有使用价值，例如清洁的空气和水源、原始森林和草地、野生动植物和各种矿藏，它们虽然不是人类劳动的产品，但对人类具有重要的使用价值。(3)狭义的理解，即自然资源具有经济价值，在生产过程中对它们的使用应计入成本。

遗憾的是，关于自然价值的观点一直没有被经济学界接受。1986年我的一篇关于自然资源有经济价值的文章，几经修改还是没有在经济学的刊物上发表。我很幸运，这篇文章1987年得以在一家自然科学的刊物《生态学杂志》上发表。至今主流经济学仍然认为自然资源没有经济价值。

虽然现在发表了许多有关新的经济学的论文和著作，它们大多数是以现代经济学理论、概念和框架解释新的经济现象，如揭示环境污染和生态破坏造成经济损失，需要实行污染者付费的政策，企

业要承担污染罚款，污染权交易，征收碳税，以及资源保护，等等。但是，由于没有确立“自然价值”概念，它仍然认为社会物质生产是唯一的创造经济价值的过程，劳动价值是唯一的经济价值，否认环境质量和自然资源的经济价值，否认自然物质生产过程也是创造经济价值的生产过程，虽然使用了“环境保护”、“资源综合利用”等概念，但是在国民经济统计中，经济发展消耗了多少自然资源?它造成的环境污染和生态破坏带来的经济损失有多大?没有对自然资源消耗和环境质量消耗进行经济统计，没有对环境污染和资源破坏的损失进行经济统计，甚至为治理环境污染和生态破坏所作的巨大经济投入也算作GDP增长。在国民经济统计表上，只统计GDP增长，没有环境污染、生态破坏和资源损失的账，因为它们在经济运行中都基本上不计入成本，不在GDP账上出现。这样，经济增长所导致的自然价值透支就不在账上出现。对这种透支不进行补偿，这种经济增长便是虚假的、不可能持久的。

这种情况的出现，可能是一种惯性力量的结果：一是现代价值观惯性.它认为，只有劳动产品有经济价值，自然资源和环境质量不是劳动产品，它没有经济价值；二是现代思维方式惯性，还原论分析性线性思维，以及依据这种思维形成的现代生产方式的惯性，一种以排放大量废料为特征的线性非循环的生产方式。此外，也许与现行体制的惯性相关，一种被称为“GDP”主义的体制，它只有经济增长一个目标，常常以损害环境和资源为代价实现经济增长。这些惯性是一种巨大的力量。

但是，这种经济已经不适合时代的要求。改变这种情况，突破上述惯性，需要一场革命，一场“被动式的革命”，以建立一种新的经济学，“自然价值”是它的主要概念和理论基础。

四、自然价值论是新经济学的理论基础

“自然价值”是自然界物质生产过程创造的价值，就像商品价值是社会物质生产过程创造的价值一样，生物和其他自然资源的生产也是创造价值的过程，它的价值是自然物质生产过程创造的价值。原始森林里的树和海洋里的鱼是自然物质生产过程的创造，人种的树和人养的鱼是社会物质生产过程的创造，但它们具有同样的价值。我们要承认自然物质生产过程也是创造经济价值的生产过程，要承认自然价值。

“自然价值”是新经济学的基本概念，自然价值论是新经济学的基本理论。我们需要确立“自然价值”概念并把它作为新经济学的关键词，作为核心概念，重新建构经济学理论、概念和框架，重新建构国民经济体系的理论和实践，才能建设一种可持续发展的经济。

在经济社会发展中，依据自然地理和自然资源条件设计生产力布局，就像生物圈的物质生产一样，创造非线性循环的生产工艺，仿效生物圈物质生产的生产工艺，即生态工艺，改变资源高消耗、产品低产出和环境高污染的生产，实现资源低消耗、产品高产出和环境低污染的生产。

所谓“生态工艺”，是把大自然的法则应用于社会物质生产，模拟生物圈物质运动过程(仿圈学)，设计无废料的生产，以非线性和循环的形式，实现资源充分合理的利用，及生产过程的高效率并保持生态学上的洁净。它应用生态学观点，主要是生态学中物种共生和物质循环、转化及再生的原理，系统工程优化方法，以及其他现代科学技术成果，设计物质和能量多层次分级利用的产业技术体系。它的模式是：“原料—产品—废料—产品……”这是非线性、循环的生产方式，就像生物圈的物质生产那样，在这样的生产过程中，输入生产系统的物质，在第一次使用生产第一种产品以后，其剩余物则是第二次使用、生产第二种产品的原料；如果仍有剩余物则是生产第三种产品的原料，直到全部用完或循环使用；最后不可避免的剩余物，以对生物和环境无毒无害的形式排放，能为环境中的生物吸收利用。因而它是无废料的生产、物质循环利用的生产。在这样的生产中，如果出现环境污染，那是设计有缺陷，是不正常的，要在生产工艺中加以排除。

现在，这种经济生产模式被称为生态经济、低碳经济或循环经济。这是一种新的经济形式，它的合法性需要自然价值论证。

五、低碳经济的自然价值论证

“低碳经济”概念最早出现于2024年英国能源白皮书《我们能源的未来：创造低碳经济》。前世界银行首席经济学家尼古拉斯•斯特恩爵士领导编写的《斯特恩回顾：气候变化经济学》评估报告，全面分析了全球变暖可能造成的经济影响，认为如果在未来几十年内不能及时采取行动，全球变暖带来的经济和社会危机将堪比两次世界大战和大萧条，全球每年将损失5％～20％的GDP。如果全球立即采取行动，将大气中温室气体的浓度稳定在o.0500％～0.0520％，其成本可以控制在每年全球GDP的l％左右。全球呼吁向低碳经济转型。

所谓低碳经济，是低碳发展、低碳产业、低碳技术、低碳生活等一类经济形态的总称。它的基本特征是资源低消耗、低能耗、低排放、低污染；它的基本要求是应对碳基能源对于气候变化的影响，降低能耗和开发新能源；它的基本目标是实现经济社会的可持续发展；它的实质是提升能源的高效利用、推行区域的清洁生产和清洁发展，促进产品的低碳开发和维持全球生态平衡。这是从高碳能源时代向低碳能源时代转变的一种新的经济发展模式，学术界称为“低碳转型”。

潘家华教授指出，有人说当前的低碳经济或低碳转型是一次低碳革命，但是低碳革命与工业革命、信息革命有着本质的区别：工业革命、信息革命是由革命性的技术引领的、主动的、没有边界的经济转型，不需要国际合约制度而自发地发展；而低碳革命则不然，它没有革命性技术，只有一种刚性的约束，即碳总量的减排目标，它是一种被动式革命。

的确，经济发展的低碳转型作为一次革命，是“被动式的”，它是在这样的历史背景下被迫提出的：一是能源和其他自然资源高度消耗，产生资源全面短缺问题；二是环境质量高度透支，过量排放二氧化碳，破坏大气中二氧化碳的平衡。这是当前重大的全球性问题。它对人类生存提出了严峻的挑战，要求经济转变，主要是生产方式转变和生活方式转变。总之，低碳经济建设、碳消耗统计、碳排放立法、碳交易立法，需要自然价值的论证；碳排放交易市场的公平性，需要自然价值消耗的科学统计保证。因而，自然价值论是低碳转型的形成和健康运行的理论基础。新经济学需要自然价值论。
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