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在日常学习、工作或生活中，大家总少不了接触作文或者范文吧，通过文章可以把我们那些零零散散的思想，聚集在一块。写范文的时候需要注意什么呢？有哪些格式需要注意呢？下面是小编为大家收集的优秀范文，供大家参考借鉴，希望可以帮助到有需要的朋友。

**支架式教学案例小学 支架式教学案例小学数学篇一**

字母能表示什么

教材分析: 本课时的内容为义务教育课程标准实验教科书5数学6(北师大版)七年级上册第三章第一节“本节内容向学生提供了一个有趣的活动)用火柴棒搭正方形,并设计了一组富有挑战性的问题串”在求解的过程中,学生经历“从具体情境中抽象出数量关系和变化规律”的过程,并用代数式表示规律,从而让学生体会字母表示数的意义,形成初步的符号感,初步体会数学建模的思想“其次,教材设计了“做一做”的活动,将代数式的求值自然地融入到解决实际问题的过程中。最后让学生用字母表示所学过的运算法则和公式,尽可能地让学生多角度地体会字母表示数的意义。

七年级的孩子对身边有趣的事物充满了好奇,具有活泼!好动!大胆!好胜的特点,对一些具有规律性的问题充满了好胜心和表现欲;同时学生也具备了一定的归纳总结和语言表达能力”因此本节课对于学生之间的相互合作交流、共同探索,培养和提高学生创新思维能力、探索规律是很有必要的。教学过程设计: 1进入情境(活动一:唱儿歌“青蛙”)教师先和学生一起唱儿歌“青蛙” 一只青蛙一张嘴,两只眼睛四条腿;两只青蛙两张嘴,四只眼睛八条腿;三只青蛙三张嘴,六只眼睛十二条腿;四只青蛙四张嘴,八只眼睛十六条腿;..................问题:接下来“任意只青蛙时该怎么唱?”然后教师引出本节课的主题,通过今天的学习,我们就能解决这个问题。〔评析:唱儿歌《青蛙》，消除了学生由于众多听课老师在场而产生的紧张情绪,活跃了课堂气氛,引发学生学习的兴趣。正如德国教育家第斯多惠所说的:“教学的艺术不在于传送本领,而在于鼓励、唤醒、鼓舞”。创设适宜情境,使课堂教学处于最佳状态,正是关于激励!唤醒!鼓舞的一种艺术,因而,教师采用“唱儿歌”的手段创设的情境,实际上是搭建了一个“情感支架\"。同时,儿歌内容也符合本节课的主题,贴近七年级学生的经验世界和认知水平,自然而然地导入本节课的教学。

2独立探索(活动二:用火柴棒搭正方形)围绕“字母能表示什么”这个主题,按“最近发展区”的要求建立概念框架,教师提出了如下的问题:

搭一个正方形需要四根火柴棒。

(1)按图中的方式,搭2个正方形需要\_

要根火柴棒，搭3个正方形需

要根火柴棒。(2)搭10个这样的正方形需要多少根火柴棒?(3)搭100个这样的正方形需要多少根火柴棒? 你是怎样得到的? 1

**支架式教学案例小学 支架式教学案例小学数学篇二**

支架式教学的案例

支架式教学策略来源于苏联著名心理学家维果斯基的“最邻近发展区”理论，是指 “应当为学习者建构对知识的理解提供一种概念框架（conceptual framework）。这种框架中的概念是为发展学习者对问题的进一步理解所需要的，为此，事先要把复杂的学习任务加以分解，以便于把学习者的理解逐步引向深入”。

支架式教学策略由以下几个步骤组成：

（1）搭脚手架：围绕当前学习主题，按“最邻近发展区”的要求建立概念框架。

（2）进入情境：将学生引入一定的问题情境（概念框架中的某个层次）。

（3）独立探索：让学生独立探索。探索内容包括：确定与当前所学概念有关的各种属性，并将这些属性按其重要性大小顺序排列。探索开始时要先由教师启发引导（例如演示或介绍理解类似概念的过程），然后让学生自己去分析；探索过程中教师要适时提示，帮助学生沿概念框架逐步攀升。起初的引导、帮助可以多一些，以后逐渐减少——愈来愈多地放手让学生自己探索；最后要争取做到无需教师引导，学生自己能在概念框架中继续攀升。

（4）协作学习——进行小组协商、讨论。讨论的结果有可能使原来确定的、与当前所学概念有关的属性增加或减少，各种属性的排列次序也可能有所调整，并使原来多种意见相互矛盾、且态度纷呈的复杂局面逐渐变得明朗、一致起来。在共享集体思维成果的基础上达到对当前所学概念比较全面、正确的理解，即最终完成对所学知识的意义建构。

（5）效果评价——对学习效果的评价包括学生个人的自我评价和学习小组对个人的学习评价，评价内容包括：①自主学习能力；②对小组合作学习所做出的贡献；③是否完成对所学知识的意义建构。

附《故乡》教学案例

支架式建构主义学习理论的核心是，“应当为学习者建构对知识的理解的一种概念框架。这种框架中的概念是为发展学习者对问题的进一步理解所需要的，为此，事先要把复杂的学习任务加以分解，以便于把学习者的理解逐步引向深入。”

我们在教学鲁迅的《故乡》之前，曾先行研究了大量《故乡》一文的资料，抓住了此文运用对比进行写作的特色。教此文时，我学习了建构主义的理论，了解了它的一些基本内容。于是以支架式教学模式的概念为突破，进行了一定程度的试验。因为，对比可以看作是《故乡》一文的基本概念建构。

在教课之前，我拟定了此课的教学目的：

1．学习本文运用对比的手法进行肖像描写的技巧。

2．认识《故乡》所反映的社会现实和作者所要表达的思想主题。3．体会作者对故乡的深情和在小说末尾对故乡寄予的深沉的希望。围绕这一目的我们设计了四个课时。第一课时在进行常规教学之余，把本文的基本内容引导学生进行了讨论：“小说写的是什么故事？”待学生明白本文的基本内容是：“写故乡二十多年以来发生了巨大变化的故事”之后，再把这个大的故事分解成了两方面六个小故事：

二十多年前的故事：

1．二十多年前“我”家的故事。

2．二十多年前“我”的朋友闰土的故事。3．二十多年前豆腐西施杨二嫂的故事。二十多年后的故事：

4．二十多年后“我”家的故事。

5．二十多年后“我”的朋友闰土的故事。6．二十多年后豆腐西施杨二嫂的故事。在公布了问题之后，请同学围绕这六个故事，默读课文，找出相关的描写，等候回答问题。

第二课时和第三课时主要是从六个故事的角度引导学生进行理解。

在回答问题的过程中，我们能体会到，学生对这样的建构还是十分满意的。因为这样做

实际上解决了以下几个问题：

1．教学中教师与学生的共同话题的问题。

2．教学设计的每一个问题都能与学生的认知水平相关。

3．教学设计的过程便于教师和学生进行控制。也就是说，教师在教时，不会因为问题太难而启发不了学生，学生也不会因为问题太难而无从下手。

4．六个故事的对比度相当高，这样意义理解的可能性就加大了。当我们在引导学生思考故乡变化的原因时，学生几乎不用思考就能回答出结果来。从而印证了我们的设计的有效性。需要说明的是，第四课时教学设计中，我们运用网络学习的方式强化学生对此文对比艺术的理解，由于是第一次使用这样的教学手段，部分学生的电脑操作不是十分熟练等原因，教学的实际效果不一定很好（并不影响对原文理解）。但即使如此，学生对此文的理解还是基本保证了的。

**支架式教学案例小学 支架式教学案例小学数学篇三**

教学案例：三角形面积的计算

教材分析：

本课时的内容为九年义务教育六年制小学数学第九册p76一79第三单元第二节:“三角形面积”的计算。

要通过本课时的教学，使学生理解并掌握三角形面积计算公式的推导过程，并能正确选择条件，运用公式进行有关三角形的面积计算。通过学生对公式的推导，让学生主动去探究平面图形间的内在联系，发现问题、提出问题、解决问题。从而培养学生的创新意识，发展学生的空间观念。

小学生好奇心强，思维活跃。他们厌倦枯燥、乏味的说理和“满堂灌”。因此，有理由给他们充分的时间和空间，让他们动起来。这样一来，不仅使他们学会动脑思考，还学会动手实践，不仅学会独立思考，还学会与他人合作;不仅学会主动探索规律，而且还学会发现规律，人人体验和感悟到像数学家发现规律的过程和发现规律的艰辛;同时享受成功的喜悦。教学过程设计： 1.搭脚手架~

围绕《三角形的面积》这个主题，按“最近发展区”的要求建立概念框架，提出如下问题:①三角形的面积与平行四边形的面积有什么关系?②两者之间有关系的条件是什么?③三角形的面积怎样计算，有公式吗?④三角形的面积公式是怎样产生的? 2.进入情境

脚手架搭成以后，教师把静止的平面教案变成立体的课堂活动，教师在电脑上演示:每个小方格为边长1厘米的正方形，沿对角线截去一半后，得到的三角形的面积是多少?

「评析:“兴趣意味着自我活动，好奇是探究的起点，创设一个好的情境，能有效地激发学生学习的欲望和探究的兴趣。本节课一开始，教师让学生动手分别用不同的三角形做“拼图游戏”，实际上是教师创设了一个“背景支架”，加上多媒体动画，一下子就把学生的注意力吸引住了.] 3.独立探索

进入问题情境之后，就让学生独立探索。在活动设计时，教师估计到学生有可能遇到的障碍，恰当地设计了三个直观支架:

支架1:让学生动手用两个全等的直角三角形拼成一个图形(可能为长方形、平行四边形、三角形)。

支架2:用两个全等的锐角三角形，运用旋转、平移的方法，拼成平行四边形。支架3:用两个全等的钝角三角形旋转、平移，拼成平行四边形。让学生观察三角形与拼出的平行四边形，它们之间有怎样的关系:

【评析:接着，教师并没有满足于游戏的直观刺激，而是适时抛出一个问题 “三角形与拼出的平行四边形有怎样的关系?”立即引起了学生的积极讨论，引发了学生心理上的认知冲突。同时，在探索过程中，教师适时提示，帮助学生沿概念框架攀升，起初的引导，帮助可以更多一些，以后逐渐减少，愈来愈多地放手让学生自己探索;最后争取做到无需教师引导，学生自己能在概念框架中继续攀升，使学生加深对新知识的进一步理解，并培养了学生独立探索的精神】 4.协作学习

独立探索结束时，教师组织小组协商，讨论;师生共同得到:(l)三角形与拼成的平行四边形有以下的关系:

三角形与平行四边形的底相等，高相等;三角形的面积是拼成的平行四边形面积的一半。

(2)三角形面积与平行四边形有关系的先决条件是：三角形与平行四边形等底等高;三角形的面积是等底等高平行四边形面积的一半。即:平行四边形面积=底x高;三角形面积=底x高+2

【评析:三个支架的搭建，使学生顺利地跨越了“最近发展区”，从“实际发展水平”(对平行四边形公式的原认知)进入到了“潜在发展水平”(三角形面积公式的新认知)，在此过程中，教师通过3个支架的作用，让学生动手操作，在实践活动中发现规律，概括出结论，充分发挥了学生的主体作用，并完成了新知识的意义建构。由于学生是知识的主动建构者，记忆的持久性就可想而知.通过协作学习，在团体性质的争论中，学生就更容易发现差异，在抽象思维的碰撞中，学生对问题的认识将会更加深刻，从而完成从具体到抽象，从模糊到准确，从单一到系统的思维训练] 5效果评价 教师给出以下的几个问题:

①判断:下面三个三角形的面积都是“3×5÷2=6(平方厘米)”，对吗?为什么?

在下面的三个完全一样的平行四边形中，最大的三角形面积相等吗?

②讨论出结论:等底等高的三角形面积相等，形状不一定相同。

③问题4:三角形的面积公式是怎样产生的?除了这些推导方法，还有其它的推导方法吗?

④要求学生动手动脑，用其它方法推导三角形面积计算公式。

[评析:以练拓思，挖掘学生动手实践能力;鼓励一题多解，以此来激发学生的学习兴趣，调动学生思维的积极性，培养学生的创新意识和能力。教师不断的搭建脚手架，不断的创设学生的“最近发展区”，使学生的思维向更高的潜在发展水平迈进，不停顿的把学生的智力从一个水平提升到更高的水平.学生完成了认知阶段之后，就对他们的学习效果进行评价.评价的方式包括:教师对学生的评价.学生的自我评价，学习小组对个人的评价.内容包括:①自主学习能力;②对小组协作学习所做出的贡献;③是否完成对所学知识的意义建构〕 本节课的教学流程图为:

**支架式教学案例小学 支架式教学案例小学数学篇四**

支架式教学在化学教学中应用的理论研究

摘要 支架式教学是通过一套恰当的概念来帮助学生理解特定知识，建构知识意义的教学模式，借助概念框架，学生能够独立探索并解决问题，独立建构意义。支架式教学的理论基础是最近发展区理论和建构主义学习理论，支架式教学在化学教学中的应用有其学生的适应性和学科特征的适应性。支架式教学的发展给我国化学教学模式改革带来启示。

关键词

支架式教学 最近发展区 建构主义 化学教学

1支架式教学的涵义

“支架”一词的运用始于1300年，其原意指的是建筑行业的脚手架，是工人在建造、修葺或装饰建筑物时所使用的能够为他们和建筑材料提供暂时性支持的平台、架柱等，并且当建筑物建好后就拆掉的一种支持。后来被引用到教育中形象的描述一种教学设计模式。在这种教学设计模式中，学生的“学”是不断的积极建构自身知识体系的过程，就如同修建建筑物一样；教师的“教”则是“修建建筑物”必要的“脚手架”，要支持学生不断地、积极地建构自身知识体系，不断地建造新的能力。同时，教师在这个过程中要逐渐减少给学生的“支架”帮助直至最终让学生能够独立的建构意义。这就是发展到现在的“支架式教学”。

支架式教学是国外近二三十年较流行的一种教学模式，对于支架式教学的定义很多。例如，伍德等人（wood,bruner&ross,1976）认为，支架式教学是一种幼儿或新手在更有能力的他人帮助下解决问题，完成任务或达到在没有支持的情况下不能达到的目标的过程 [1]。

斯南文（slavin,1994）指出，支架式教学是教师引导教学进行，使儿童掌握、建构和内化所学的知识、技能，从而使他们进行更高水平的认知活动的过程。

目前，比较有影响力的定义是源自欧共体“远距离教育与训练项目”（dgxⅲ）的有关文件。支架式教学被定义为：“支架式教学应当为学习者构建知识提供一种概念框架（conceptual framework）[3]。这种概念框架将复杂的学习任务加以分解，逐步引导学习者进行深入学习，可以有效地帮助学习者对问题进行深层次的理解。

2支架式教学的理论基础

对于支架式教学的理论基础，研究者们已经基本达成共识，认为支架式教学源于前苏联著名心理学家n.c维果茨基提出的“最近发展区”理论和现在我国课程改革特别提倡的建构主义理论。

2.1最近发展区理论

维果茨基在《社会中的心智》一书中提出了最近发展区的概念。这一概念反映了教学与发展的内在联系。“最近发展区”也可译成“潜在发展区”，是指“儿童独立解决问题的实际发展水平与在成人指导下或有能力的同伴合作中解决问题的潜在发展水平之间的差距”（维果茨基，1978）。在最近发展区中，儿童独立解决问题的实际发展水平（即第一发展水平）和在教师或其他人指导下解决问题时的潜在发展水平（即第二发展水平）是动态的差距。第一发展水平是不需要其他人帮助学生独立即可完成学习任务的已有知识水平；第二发展水平是学生靠自己的知识水平不能独立完成学习任务，需要借助教师或他人的帮助才可以达到的水平。通过教学第一发展水平与第二发展水平之间的差距是可以消除的。在教育活动中，教师作为学生所要掌握知识、经验的传递者、促进者，必须介入到学生的发展中，在学生新的心理机能发展之初，教师与学生交往、合作，并随着学生心理的发展将合作活动逐渐转移给学生个人。这个过程即是在最近发展区理论的指导下，教师向学生提供帮助并逐渐撤去帮助以有效的提升学生的发展水平。

2.2建构主义理论

波利亚曾说：“学习任何知识的最佳途径都是自己去发现，因为这种发现最深刻，也最容易掌握其中的内在规律、性质和联系。”这充分体现了对学习者主动建构过程的肯定 [3]。建构主义认为，知识并不是通过教师的传授得到的，而是学习者在一定的社会文化背景下，借助他人的帮助、协助来获得。“情境”、“协作”、“会话”、“意义建构”是学习环境中的四大因素。建构主义理论在强调学习者的认知主体作用的同时，又不忽视教师的主导作用。该理论认为教师是意义建构的帮助者、促进者，而不是单纯知识的传授者与灌输者；学生是信息加工的主体，是意义建构者，而不是外部刺激下被动接受者、被灌输者。因此，建构主义理论下的教学设计模式应当是以学生为中心，在整个教学过程中教师是组织者、指导者，起帮助和促进作用，借助“情境”、“协作”、“会话”、“意义建构”等要素，充分发挥学生的主动性、积极性和首创精神，最终达到使学生有效地实现对当前所学知识的意义建构[4]。

在这样的教学设计模式中，教材提供的知识将是学生主动建构的对象，而教学媒体将成为教师创设教学情境、学生用来进行主动学习、协作探索的认知工具。支架式教学恰到好处的体现了建构主义理论的理念。

3支架式教学在化学教学中应用的适应性

在化学教育中，新课程标准在教学设计模式上倡导学生主动参与，乐于研究，勤于动手，从而培养学生收集和处理信息的能力、获取新知识的能力、分析和解决问题的能力、交流与合作的能力。适应新时期的要求就要改革过去一直沿用的讲解式教学设计模式，转变教师单纯“知识传授者”的角色定位，逐渐调动学生对化学学习的积极性。新课程背景下，教学中“教”应该是支持、引导、协助而不是包办、代替、灌输，教师是学生学习的促进者，是学生建构意义的指导者、帮助者而非传统教学下知识的传授者；“学”是学生在教师的支持、引导、协助下，逐渐建构、内化那些能使其从事更高级活动的思维能力、技能，是完成对事物认识和理解的过程。

支架式教学模式正是适应这些要求的一种教学设计模式，其强调在学习过程中学习者的主动性、建构性，这种教学模式具有实用性和合理性。在化学教学中引进“支架式教学模式”，通过学生的主动探索与协作交流，学生的实践能力与创新能力大大增强，不仅能够较好的培养学生终生学习化学的能力，而且也体现了新课程标准的要求

[5]。3.1 学生的适应性

我国基础教育改革，一个重要的方向就是改变学生的学习方式，而学生的学习方式又直接受教师教学的影响。我国化学教育存在如此一个现状：学生不喜欢学习化学。例如：从某市5乡镇10所初中500余名学生的问卷和访谈中能够发现，从初三开始接触化学到第一学期的的期中，在短短的2个多月时间里，学生学习分化现象已相当严重，约有30%左右的学生对化学缺乏兴趣，准备放弃学习化学[ 6]。面对这种学习现状，必须从根本上改变学生的学习方式，减轻学生的学习负担。

而支架式教学适应于低年级的学生，学生的年龄不同，已有能力的发展不同，自身构建知识的能力不同，因为构建主义和最近发展区理论都认为：学习应是学生自身主动构建的过程，而学生的年龄越小，构建能力越差，已有的能力发展水平越低，也越需要支架的支撑，去完成学习。

中学阶段，只有初中三年级和高中才有化学课程。从学生的特征来说，在初中，学生第一次学习化学课程，第一次接触一门新的学科，是化学学习的启蒙阶段，构建化学基础知识的能力相对比较薄弱，或者说化学学习的能力比较低，学生的逻辑思维也要低一些，所以在教学中，有意识地为学生采用支架式教学模式，可以为学生学习化学提供支持，让学生循序渐进地进入化学学习。

3.2 学科特征的适应性

学生化学学习困难有多方面的原因，学科特征也是一个重要的原因。

化学学科是一门严谨的自然学科，其基本概念、基本原理和元素化合物等基础知识之间有着密切的联系，而这些基础知识与技能的形成又密不可分。然而由于化学学科的另一特征是间接知识、前人经验的总结，所以在传统的化学教学中化学概念间的内在联系和规律往往是通过现成的结论呈现给学生，课堂教学中即使有化学实验往往也是先有结论的验证性实验。这种脱离具体情景的学习得到的认识都是形式化的、抽象的、简单化的，不能迁移到复杂的现实情景中解决实际问题。这是学生化学学习困难的主要原因。

应用支架式教学模式可以较好的避免传统教学的束缚，有利于学生知识体系的建构。化学教学中尤其在概念教学和理论教学中有很多的概念是学生学习化学的支撑点，在这些概念支架支持下，借助一定的问题情景可以引领学生在概念框架内攀升，最终达到意义建构，促进学生思维的发展[7]。

根据最近发展区和建构主义理论的指导，形成一种科学的课堂教学环境。教师不再是单纯的知识的传授者，化学知识不再是的堆砌，学生不再是盛装知识的容器。在应用支架式教学模式时化学教师不再是“居高临下”的传授者，而是平等的参与者，在学生遇到困难时化学教师作为鼓励者、启发者，找准学生的最近发展区，通过适当的问题启发学生的思维利用适当的概念引导学生的思维；在学生取得成绩时给予必要的自我评价和自我调整，鼓励学生进行积极的交流、协作，帮助学生顺利完成由第一发展水平向第二发展水平的跨越。4 支架式教学给我们的启示

支架式教学在教师的“教”和学生的“学”之间找到一个适宜的结合点，有效地实现了“教”与“学”的互动。这与支架式教学对教师和学生在教育活动中，学生发展中的恰当角色定位是密不可分的。正如新课程所倡导的，学生在教师或其他人的鼓励、协助下，积极主动地与环境、材料相互作用，培养学生热爱科学的热情，独立学习的能力。

支架式教学是近二三十年在国外比较流行的一种教学模式，对于教学设计有许多新颖、形象化的见解。我们将支架式教学设计模式引用到我国的教学设计中来，就是要发挥“它山之石，可以攻玉”的作用，让这种理论为我国的教育注入新气息，以适应新的课程改革。但是支架式教学是从外国教育理论中衍生出来的，其适用对象多为西方学生，所提出的有效的“支架”对其他文化背景尤其是我国的文化背景下的学生是否一样适用，一样有效，这仍需要广大教育研究者、一线教师进行不断的研究探索。因此，介绍支架式教学设计模式的一个目的就是让广大的教育工作者了解支架式教学，促进教师去总结、反思，并且有意识的将支架式教学的思想渗透在教育活动中，探索符合中国国情的支架式教学的方法和策略。参考文献：
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063000 abstract:

scaffolding teaching is aimed at helping students to understand some special knowledge and form the frame of the knowledge significance using a set of properly selected concepts, by which students can research and solve problems independently and form their own frame of knowledge basis of the theory of scaffolding teaching are the zone of proximal develoment(zpd)and therory is used in chemical teaching beacause of student character and subject development of scaffolding teaching take to model of chemical teahing somg reform ds:
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**支架式教学案例小学 支架式教学案例小学数学篇五**

“支架式教学模式”在化学教学中的应用支架式教学(scaffolding instruction)应当为学习者建构一种对知识理解的概念框架，用于促进学习者对问题的进一步理解。因此，事先要把复杂的学习任务加以分解，以便于把学习者的理解逐步引向深入。

这种教学思想来源于苏联著名心理学家维果斯基的“最邻近发展区”理论。维果斯基认为，在儿童智力活动中，所要解决的问题和儿童的能力之间可能存在差异，通过教学，儿童在教师的帮助下可以消除这种差异，这个差异就是“最邻近发展区”。换句话说，儿童独立解决问题时的实际发展水平(第一个发展水平)和教师指导下解决问题时的潜在发展水平(第二个发展水平)之间的距离，就是“最邻近发展区”。儿童的第一个发展水平与第二个发展水平之间的状态是由教学决定的，教学可以创造“最邻近发展区”。因此教学绝不应消极地适应儿童已有的智力发展水平，而应当走在发展的前面，不停顿地把儿童的智力从一个水平引导到另一个新的更高的水平。

建构主义者正是从维果斯基的思想出发，借用建筑行业中使用的“脚手架”(scaffolding)作为对上述概念框架的形象化比喻，其实质是利用上述概念框架作为学习过程中的脚手架。通过这种脚手架的支撑作用(或曰“支架作用”)，不停顿地把学生的智力从一个水平提升到另一个新的更高水平，真正做到使教学走在发展的前面。

支架式教学由以下几个环节组成。（1）搭脚手架

围绕当前学习主题，按“最邻近发展区”的要求建立概念框架。（2）进入情境

将学生引入一定的问题情境(概念框架中的某个节点)。（3）独立探索

让学生独立探索。探索内容包括：确定与给定概念有关的各种属性，并将各种属性按其重要性大小顺序排列。探索开始时要先由教师启发引导(例如演示或介绍理解类似概念的过程)，然后让学生自己去分析；探索过程中教师要适时提示，帮助学生沿概念框架逐步攀升。起初的引导、帮助可以多一些，以后逐渐减少——愈来愈多地放手让学生自己探索；最后要争取做到无须教师引导，学生自己能在概念框架中继续攀升。（4）合作学习

进行小组协商、讨论。讨论的结果有可能使原来确定的、与当前所学概念有关的属性增加或减少，各种属性的排列次序也可能有所调整，并使原来多种意见相互矛盾且态度纷呈的复杂局面逐渐变得明朗、一致起来，在共享集体思维成果的基础上达到对当前所学概念比较全面、正确的理解，即最终完成对所学知识的意义建构。

（5）效果评价

对学习效果的评价包括学生个人的自我评价和学习小组对个人的学习评价，评价内容包括：自主学习能力；对小组合作学习所作出的贡献；是否完成对所学知识的意义建构。

编辑本段最邻近发展区

很显然，这种教学思想是来源于前苏联著名心理学家维果斯基的“最邻近发展区”理论。维果斯基认为，在儿童智力活动中，对于所要解决的问题和原有能力之间可能存在差异，通过教学，儿童在教师帮助下可以消除这种差异，这个差异就是“最邻近发展区”。换句话说，最邻近发展区定义为，儿童独立解决问题时的实际发展水平(第一个发展水平)和教师指导下解决问题时的潜在发展水平(第二个发展水平)之间的距离。可见儿童的第一个发展水平与第二个发展水平之间的状态是由教学决定的，即教学可以创造最邻近发展区。因此教学绝不应消极地适应儿童智力发展的已有水平，而应当走在发展的前面，不停顿地把儿童的智力从一个水平引导到另一个新的更高的水平。编辑本段脚手架

建构主义者正是从维果斯基的思想出发，借用建筑行业中使用的“脚手架”(scaffolding)作为上述概念框架的形象化比喻，其实质是利用上述概念框架作为学习过程中的脚手架。如上所述，这种框架中的概念是为发展学生对问题的进一步理解所要的，也就是说，该框架应按照学生智力的“最邻近发展区”来建立，因而可通过这种脚手架的支撑作用(或曰“支架作用”)不停顿地把学生的智力从一个水平提升到另一个新的更高水平，真正做到使教学走在发展的前面。编辑本段支架式教学的组成

支架式教学由以下几个环节组成：

1.搭脚手架——围绕当前学习主题，按“最邻近发展区”的要求建立概念框架。2.进入情境——将学生引入一定的问题情境(概念框架中的某个节点)。

3.独立探索——让学生独立探索。探索内容包括：确定与给定概念有关的各种属性，并将各种属性按其重要性大小顺序排列。探索开始时要先由教师启发引导(例如演示或介绍理解类似概念的过程)，然后让学生自己去分析；探索过程中教师要适时提示，帮助学生沿概念框架逐步攀升。起初的引导、帮助可以多一些，以后逐渐减少--愈来愈多地放手让学生自己探索；最后要争取做到无需教师引导，学生自己能在概念框架中继续攀升。4.协作学习——进行小组协商、讨论。讨论的结果有可能使原来确定的、与当前所学概念有关的属性增加或减少，各种属性的排列次序也可能有所调整，并使原来多种意见相互矛盾、且态度纷呈的复杂局面逐渐变得明朗、一致起来。在共享集体思维成果的基础上达到对当前所学概念比较全面、正确的理解，即最终完成对所学知识的意义建构。

5.效果评价——对学习效果的评价包括学生个人的自我评价和学习小组对个人的学习评价，评价内容包括：①自主学习能力；②对小组协作学习所作出的贡献；③是否完成对所学知识的意义建构。
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